



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 550

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 21 iulie 2008

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 576 din 15 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.....	2-3		
Decizia nr. 579 din 20 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 pct. 1 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996	3-4		
Decizia nr. 582 din 20 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe.....	4-5		
Decizia nr. 583 din 20 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989	5-6		
Decizia nr. 614 din 27 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 alin. 4, art. 268 alin. 3 și art. 723 alin. 1 din Codul de procedură civilă	7-8		
			ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE
		127.	— Ordin al directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală privind modificarea și completarea Normei de metrologie legală NML 005-05 „Contoare de energie electrică activă”, aprobată prin Ordinul directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală nr. 288/2005.....
			9-11
		459.	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea anexei nr. 3a) la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 849/2004 privind aprobarea modelelor de cereri de autorizare pentru activitatea de clasificare a carcaselor, a modelelor formularelor-tip pentru atestatul de clasificator și pentru autorizația de clasificare și a modelelor rapoartelor de clasificare și registrului agențiilor de clasificare
			12-13
		1.862/C.	— Ordin al ministrului justiției privind aprobarea renunțării la cetățenia română unor persoane.....
			13-15
			ACTE ALE COMISIEI NAȚIONALE A VALORILOR MOBILIARE
		89.	— Ordin privind aprobarea Regulamentului nr. 6/2008 pentru modificarea Regulamentului Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 16/2005 privind piața secundară a titlurilor de stat organizată ca piață reglementată
			15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 576**

din 15 mai 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 146/1997
privind taxele judiciare de timbru**

Acsinte Gaspar	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Maria Igiescu în Dosarul nr. 20.618/299/2007 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 595 D/2008, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate ridicată de Emilia Niculescu în Dosarul nr. 33.745/3/2007 al Judecătoriei Sectorului 6 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor susmenționate, având în vedere obiectul identic al excepțiilor ridicate.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 595 D/2008 la Dosarul nr. 507 D/2008, care este primul înregistrat.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 19 februarie 2008 și 11 februarie 2008, pronunțate în dosarele nr. 20.618/299/2007 și nr. 33.745/3/2007, **Judecătoria Sectorului 1 București și Judecătoria Sectorului 6 București au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.**

Excepția a fost ridicată în cauze în care autorii acesteia urmează să plătească taxe judiciare de timbru.

În motivarea excepției de neconstituționalitate Maria Igiescu apreciază că Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru este neconstituțională deoarece nu prevede o scutire de la plata taxei judiciare de timbru în cazul acțiunilor intentate împotriva magistraților pentru fapte săvârșite de aceștia în exercițiul funcției.

Totodată, autorul Emilia Niculescu ridică excepția de neconstituționalitate a „citației primite în cauză” prin care i se pune în vedere să plătească taxă judiciară de timbru în temeiul Legii nr. 146/1997, considerând că aceasta îi încalcă liberul acces la justiție, dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică de a obține anularea actului și repararea pagubei.

Judecătoria Sectorului 1 București și Judecătoria Sectorului 6 București opinează că excepția de

neconstituționalitate este neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, în sensul celor statuate de Curte în jurisprudența sa.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare.

Excepția de neconstituționalitate este raportată la prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 referitor la accesul liber la justiție, art. 51 privind dreptul de petiționare și art. 52 referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Examinând excepția, Curtea Constituțională reține următoarele:

I. Cu privire la critica formulată de Maria Igiescu, Curtea observă că aceasta se referă la o omisiune legislativă constând în aceea că Legea nr. 146/1997 nu prevede o scutire de la plata taxei judiciare de timbru în cazul acțiunilor intentate împotriva magistraților pentru fapte săvârșite de aceștia în exercițiul funcției.

Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului, așa încât excepția va fi respinsă ca inadmisibilă.

II. Cu privire la critica formulată de Emilia Niculescu, Curtea constată că actul atacat ca fiind neconstituțional este citația primită în cauză.

Însă, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare.

Așa fiind, în temeiul art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, excepția urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Maria Igiescu în Dosarul nr. 20.618/299/2007 al Judecătorei Sectorului 1 București și de Emilia Niculescu în Dosarul nr. 33.745/3/2007 al Judecătorei Sectorului 6 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 mai 2008.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 579
din 20 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 pct. 1 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, excepție ridicată de Maria Bucă în Dosarul nr. 578/300/2007 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 octombrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 578/300/2007, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996**, excepție ridicată de Maria Bucă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat este neconstituțional, „întrucât legalizează efectele unei înscrieri în cartea funciară cu acte nevalabile, false, între data înscrierii în cartea funciară și data unei hotărâri”.

Tribunalul București — Secția a III-a civilă arată că asupra constituționalității prevederilor de lege criticate Curtea

Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 81/1996 prin care a fost respinsă excepția referitoare la aceste prevederi.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră excepția ca neîntemeiată.

Avocatul Poporului consideră că textul de lege criticat este constituțional.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Examinând încheierea instanței de judecată, Curtea constată că, deși a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, în realitate textul de lege criticat este cel al art. 34 pct. 1 din această lege, deoarece în urma republicării acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 3 martie 2006 textele au fost renumerotate, astfel că art. 36 a devenit art. 34.

Așadar, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 34 pct. 1 din Legea nr. 7/1996. Acest text are următoarea redactare: „*Orice persoană interesată poate cere rectificarea înscrierilor din cartea funciară, dacă printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă s-a constatat că:*

1. *Înscrierea sau actul în temeiul căruia s-a efectuat înscrierea nu a fost valabil.*"

Textul constituțional invocat ca fiind încălcat este cel al art. 44 privind dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 34 pct. 1 (fost art. 36 alin. 1 pct. 1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, au mai fost supuse controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 81 din 7 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 3 martie 2006, Curtea a respins excepția referitoare la aceste prevederi, statuând că rectificarea înscrierilor făcute în cartea funciară, la care se referă articolul criticat, nu este decât o operație prin care se consemnează acte și fapte juridice extrinseci. În speță, este

vorba de stingerea dreptului ce face obiectul intabulării, ca urmare a faptului că această operațiune sau actul în temeiul căruia s-a făcut nu a fost valabil. Rectificările au așadar caracterul unor înregistrări, iar notarea acestora are în vedere exclusiv publicitatea drepturilor reale imobiliare, deci opozabilitatea lor în raport cu terții. De aceea, având în vedere importanța drepturilor reale ce fac obiectul unor acte juridice civile, posibilitatea rectificării unor asemenea intabulări care nu erau valabile reprezintă o măsură de protecție a dreptului de proprietate și de asigurare a securității circuitului civil.

Considerentele și soluția acestei decizii sunt valabile și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 pct. 1 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, excepție ridicată de Maria Bucă în Dosarul nr. 578/300/2007 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof.univ.dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 582 din 20 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, excepție ridicată de Doina Scurtu în Dosarul nr. 36.524/299/2006 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 mai 2007, pronunțată în Dosarul nr. 36.524/299/2006, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe**, excepție ridicată de Doina Scurtu într-un proces civil de evacuare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/1999 contravin art. 20 și art. 47 alin. (1) din Constituție, întrucât „statul nu a vegheat la respectarea drepturilor chiriașilor, iar protecția acestora nu este conformă cu tradițiile de moralitate și civilizație stabilite prin tratatele internaționale”.

Judecătoria Sectorului 1 București consideră excepția neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și

exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/1999 nu contravin dispozițiilor art. 20 și 47 din Constituție.

Avocatul Poporului consideră că textul de lege criticat este constituțional, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 8 aprilie 1999, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 241/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 23 mai 2001.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, excepție ridicată de Doina Scurtu în Dosarul nr. 36.524/299/2006 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof.univ.dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 583
din 20 mai 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (1) lit. b)
din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv
în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Textele constituționale invocate ca fiind încălcate sunt cele ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și ale art. 47 alin. (1) cu privire la nivelul de trai.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/1999, în ansamblu, au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale invocate și în cauza de față. Astfel, prin Decizia nr. 88 din 4 mai 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 21 august 2000, și Decizia nr. 97 din 18 mai 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 512 din 19 octombrie 2000, Curtea a statuat în sensul constituționalității prevederilor acestei ordonanțe.

Curtea a decis că măsurile de protecție a chiriașilor instituite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 își au temeiul constituțional în prevederile art. 47 alin. (1) și în cele ale art. 135 alin. (2) lit. f) din Constituție, finalitatea acestei ordonanțe fiind aceea de a reglementa raporturile dintre chiriași și proprietari, de a oferi soluții juridice situațiilor litigioase ivite în procesul aplicării Legii nr. 112/1995, prin utilizarea unor mijloace juridice, asigurându-se totodată posibilitatea pentru proprietar de a-și exercita atribuțiile dreptului său de proprietate și, în același timp, protecția chiriașilor împotriva unor eventuale abuzuri.

Atât considerentele, cât și soluțiile deciziilor menționate sunt valabile și în cauza de față, neexistând temeiuri pentru modificarea jurisprudenței Curții în această materie.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Octavian Ștefan în Dosarul nr. 1.887/3/2006 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca inadmisibilă, întrucât critica de neconstituționalitate vizează completarea legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 noiembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 1.887/3/2006, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989**, excepție ridicată de Octavian Ștefan.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că „redactarea textului de lege criticat este defectuoasă” deoarece are în vedere numai asociații persoanelor juridice cu scop lucrativ, fără a ține seama de asociații unei fundații care, de asemenea, este persoană juridică, ceea ce contravine atât art. 16 alin. (1) și (2), cât și art. 44 alin. (2) din Constituție. Se mai susține că prevederile de lege criticate contravin și art. 21 din Legea fundamentală, întrucât înlătură de la accesul liber la justiție pe fondatorii persoanelor juridice fără scop lucrativ, care aveau în proprietate imobile preluate abuziv de către stat, și aceasta pentru că practica judiciară este unanimă în a considera ca inadmisibilă acțiunea în revendicare a unor astfel de imobile, fundamentată pe dispozițiile de drept comun.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală consideră că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale. De altfel, arată aceasta, criticile de neconstituționalitate vizează modificarea sau completarea textului de lege, atribut care este de competența legiuitorului.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția este neîntemeiată. În acest sens, arată că Legea nr. 10/2001 este o lege specială în materia revendicării imobiliare, prin care legiuitorul a urmărit să evite perpetuarea stării de incertitudine în ceea ce privește situația juridică a imobilelor preluate în mod abuziv de către stat sau de către alte persoane juridice în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989. Pe de altă parte, se arată că prin această lege s-a dorit adoptarea unor măsuri care să asigure o reparație integrală a abuzurilor comise de regimul comunist și, ori de câte ori din motive obiective restituirea în natură nu este posibilă, să se acorde despăgubiri juste și echitabile. Mai arată că autorul

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Octavian Ștefan în Dosarul nr. 1.887/3/2006 al **Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală**.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof.univ.dr. **IOAN VIDA**

excepției solicită de fapt modificarea legii, or, Curtea nu are o astfel de atribuție, aceasta revenind exclusiv legiuitorului.

Avocatul Poporului consideră că textul de lege criticat este constituțional, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției îl constituie prevederile art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005.

Textul criticat are următoarea redactare: „*Sunt îndreptățite, în înțelesul prezentei legi, la măsuri reparatorii constând în restituire în natură sau, după caz, prin echivalent:*

[...];

b) persoanele fizice, asociați ai persoanei juridice care deținea imobilele și alte active în proprietate la data preluării acestora în mod abuziv;”

Textele constituționale invocate ca fiind încălcate sunt cele ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 21 referitor la accesul liber la justiție și art. 44 alin. (2) referitor la dreptul de proprietate privată.

Analizând criticile de neconstituționalitate, Curtea constată că acestea vizează de fapt modificarea legii, or, examinarea excepției cu un atare obiect excedează competenței sale care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță „*numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”.

În acest sens este și jurisprudența constantă a Curții Constituționale, potrivit căreia aceasta nu se poate substitui legiuitorului pentru completarea cu noi prevederi celor instituite și nici nu își poate asuma rolul de a crea, de a modifica sau de a abroga o normă juridică. Aceasta ar contraveni dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Constituție, care prevăd că: „(1) *Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării.*”

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 614

din 27 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 alin. 4, art. 268 alin. 3 și art. 723 alin. 1 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 alin. 4, art. 268 alin. 3 și art. 723 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gheorghita Stan în Dosarul nr. 4.616,1/42/2006 al Curții de Apel Ploiești — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

La apelul nominal se prezintă autoarea excepției și partea Atanasie Bebe Doicescu, lipsind partea Gheorghita Panaitescu, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Autorul excepției susține admiterea criticii, depunând note scrise în acest sens.

Partea Atanasie Bebe Doicescu consideră neîntemeiată excepția de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 decembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 4.616,1/42/2006, **Curtea de Apel Ploiești — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 alin. 4, art. 268 alin. 3 și art. 723 alin. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Gheorghita Stan.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale deoarece nu permit ca actul de justiție să fie unic, imparțial și egal pentru toate părțile dintr-un proces, nici nu asigură cadrul respectării competenței instanțelor și procedurii de judecată stabilite prin lege. Mai mult, nulitățile expres prevăzute de lege, cum este cea reglementată de art. 133 din Codul de procedură civilă, ale căror efecte ar trebui să se prezume, conform art. 105 alin. 2 din cod, pot fi apreciate de instanțe, în mod arbitrar, ca fiind pentru anumite părți din litigiu doar simple neregularități care pot fi complinite pe parcursul procesului.

Curtea de Apel Ploiești — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând că reglementarea procedurii de judecată în ansamblul său, inclusiv regimul juridic al nulităților, este în acord cu dispozițiile constituționale și nu aduc atingere principiilor Legii fundamentale.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 108 alin. 4, art. 268 alin. 3 și art. 723 alin. 1 din Codul de procedură civilă, texte de lege care au următorul conținut:

— Art. 108 alin. 4: „*Nimeni nu poate invoca neregularitatea pricinuită prin propriul său fapt.*”;

— Art. 268 alin. 3: „*Ei [judecătorii] sunt legați de acele încheieri care, fără a hotărî în totul pricina, pregătesc dezlegarea ei.*”;

— Art. 723 alin. 1: „*Drepturile procedurale trebuie exercitate cu bună-credință și potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 124 alin. (2) referitoare la înfăptuirea justiției, art. 126 alin. (2) privitoare la instanțele judecătorești și în art. 129 privind folosirea căilor de atac.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că este de principiu că orice cerere adresată justiției — acțiune, cerere reconvențională, cale de atac, în sens larg, orice act procesual — este subsecventă existenței unui drept sau unui interes legitim, contestat sau susceptibil de a fi contestat de un terț, la a cărui apărare se tinde pe această cale. Altfel spus, dreptul sau interesul persoanei este cel care legitimează o astfel de acțiune, delimitând-o de actele abuzive.

Dispozițiile art. 108 alin. 4 și art. 723 alin. 1 din Codul de procedură civilă reglementează două principii fundamentale ale procesului civil, primul potrivit căruia nimeni nu poate invoca propria culpă în apărarea sa — „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” și cel de-al doilea exercitarea cu bună-credință și potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege a drepturilor procedurale.

În raport cu aceste considerații principiale, critica de neconstituționalitate a dispozițiilor legale menționate nu poate fi reținută întrucât raționamentul pe care aceasta se întemeiază este tributari unei viziuni *pro causa*, determinată de interesul exclusiv al autorului excepției. Astfel, acesta consideră, fără temei, că nulitatea reglementată de art. 133 din Codul de procedură civilă referitoare la lipsa semnăturii reclamantului de pe cererea de chemare în judecată poate fi apreciată de instanță, în mod arbitrar, ca fiind pentru o anumită parte din litigiu doar o simplă neregularitate care poate fi complinită pe parcursul procesului. Sub acest aspect, Curtea reține că, în principiu, elementele cererii de chemare în judecată sunt prevăzute în interesul pârâtului, lipsa lor putând fi invocată numai de către acesta. Astfel, art. 133 alin. 2 din cod derogă de la caracterul imperativ al alin. 1 al art. 133, întrucât prevede în mod expres că „*Lipsa semnăturii se poate totuși împlini în tot cursul judecății. Dacă pârâtul invocă lipsa de semnătură, reclamantul va trebui să semneze cel mai târziu la prima zi de înfățișare următoare, iar când este prezent în instanță, în chiar ședința în care a fost invocată nulitatea*”. De asemenea, în exercitarea rolului activ, instanța judecătorească poate cere reclamantului să semneze cererea, întrucât acest element este

de natură să înlăture orice incertitudine cu privire la manifestarea de voință a părții, în sensul sesizării instanței cu o anumită pretenție. În ambele împrejurări, refuzul reclamantului de a semna acțiunea poate fi calificat drept un abuz de drept procesual, sancționat cu nulitatea potrivit art. 133 alin. 1 din cod.

Pe de altă parte, în situația în care reclamantul, prezent în fața instanței în această calitate, nu își însușește cererea de chemare în judecată care reprezintă actul de investire al instanței, nimic nu îl împiedică, în temeiul principiului disponibilității procesului civil, respectiv al art. 246 din Codul de procedură civilă, să ceară instanței să ia act de renunțarea sa la judecată. Însă atitudinea sa activă în exercitarea drepturilor procedurale pe întreg parcursul procesului nu îl poate îndreptăți ulterior, în cazul pronunțării unei hotărâri judecătorești nefavorabile, să invoce propria neregularitate procedurală în speranța obținerii unui rezultat favorabil.

Așa fiind, întrucât drepturile procesuale recunoscute de lege părților au caracter legitim numai în măsura în care sunt exercitate cu bună-credință, în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept, Curtea consideră că stabilirea de către legiuitor a acestor limite prin intermediul textelor de lege criticate nu aduce nicio îngrădire drepturilor în sine, ci, dimpotrivă, creează premisele valorificării lor în concordanță cu exigențele generale proprii unui stat de drept.

Pentru motivele expuse mai sus, Curtea nu poate reține nici excepția referitoare la dispozițiile art. 268 alin. 3 din Codul de procedură civilă. De altfel, în acest caz critica autorului vizează în mare măsură aspecte ce țin de modul de aplicare a legii de către instanța judecătorească și mai puțin probleme de constituționalitate a textului de lege criticat.

În concluzie, Curtea constată că dispozițiile criticate din Codul de procedură civilă respectă exigențele constituționale consacrate de art. 124 alin. (2) referitoare la înfăptuirea justiției, art. 126 alin. (2) privitoare la instanțele judecătorești și art. 129 privind folosirea căilor de atac din Legea fundamentală.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 alin. 4, art. 268 alin. 3 și art. 723 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gheorghita Stan în Dosarul nr. 4.616,1/42/2006 al Curții de Apel Ploiești — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof.univ.dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

BIROUL ROMÂN DE METROLOGIE LEGALĂ

ORDIN

privind modificarea și completarea Normei de metrologie legală NML 005-05 „Contoare de energie electrică activă”, aprobată prin Ordinul directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală nr. 288/2005

În temeiul Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, aprobată și modificată prin Legea nr. 11/1994, cu modificările și completările ulterioare,

în baza Hotărârii Guvernului nr. 193/2002 privind organizarea și funcționarea Biroului Român de Metrologie Legală, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Biroului Român de Metrologie Legală emite următorul ordin:

Art. I. — Norma de metrologie legală NML 005-05 „Contoare de energie electrică activă”, aprobată prin Ordinul directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală nr. 288/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.102 și 1.102 bis din 7 decembrie 2005, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La punctul 1.1, după alineatul 1 se introduce un nou alineat, alineatul 2, cu următorul cuprins:

„Fără a aduce atingere prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 264/2006 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și de punere în funcțiune a mijloacelor de măsurare, cu modificările și completările ulterioare, pot fi utilizate în domenii de interes public, prevăzute în Lista oficială a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal în vigoare, contoare de clasa de exactitate 0,2, 0,5, 1 și 2. Pentru contoarele clasa 1 și 2 se aplică în mod corespunzător cerințele claselor B, respectiv A”.

2. Punctul 2.5 se modifică și va avea următorul cuprins:
„2.5 curenți minim (I_{min}): valoarea curentului I, de la care eroarea trebuie să se situeze între limitele erorilor maxime tolerate;”.

3. Punctul 3.1 se modifică și va avea următorul cuprins:
„3.1. Clase de exactitate
Producătorul trebuie să specifice clasa de exactitate a contorului sub forma unuia din indicii A, B sau C definiți ca în tabelul 1 sau a unuia dintre numerele 0,2; 0,5; 1 sau 2.”

4. La punctul 3.4 se înlocuiește textul: „în tabelul 5” cu textul: „în tabelul 2”.

5. La punctul 3.4, după alineatul 3 se introduce un nou alineat, alineatul 4, cu următorul cuprins:
„În cazul contoarelor de clasă de exactitate 0,2 și 0,5 erorile de măsurare la curenți de sarcină variabili nu trebuie să depășească valorile din tabelul 2*.”

6. După tabelul 2 se introduce un nou tabel, tabelul 2*, cu următorul cuprins:

„Tabelul 2* — Limite ale erorilor maxim tolerate în condiții nominale și diferiți curenți de sarcină la contoare clasa 0,2 și 0,5

Valoare a curentului (A)	Factor de putere	Erori tolerate (%)	
		Clasa 0,2	Clasa 0,5
0,01 $I_n \leq I < 0,05 I_n$	1	$\pm 0,4$	$\pm 1,0$
0,05 $I_n \leq I \leq I_{max}$	1	$\pm 0,2$	$\pm 0,5$
0,02 $I_n \leq I < 0,1 I_n$	0,5 inductiv	$\pm 0,5$	$\pm 1,0$
	0,8 capacitiv	$\pm 0,5$	$\pm 1,0$
0,01 $I_n \leq I \leq I_{max}$	0,5 inductiv	$\pm 0,3$	$\pm 0,6$
	0,8 capacitiv	$\pm 0,3$	$\pm 0,6$
La cererea specială a utilizatorului 0,1 $I_n \leq I \leq I_{max}$	0,25 inductiv	$\pm 0,5$	$\pm 1,0$
	0,5 capacitiv	$\pm 0,5$	$\pm 1,0$
Contoare trifazate cu încărcare pe o singură fază			
0,05 $I_n \leq I \leq I_{max}$	1	$\pm 0,3$	$\pm 0,6$
0,1 $I_n \leq I \leq I_{max}$	0,5 inductiv	$\pm 0,4$	$\pm 1,0$

7. La punctul 3.5, după alineatul 1 se introduce un nou alineat, alineatul 2, cu următorul cuprins:

„Contoarele de clasă de exactitate 0,2 și 0,5 trebuie să pornească și să înregistreze la un curent egal cu $0,001 I_n$ o tensiune egală cu U_n și un factor de putere egal cu 1.”

8. La punctul 3.6, după alineatul 1 se introduce un nou alineat, alineatul 2, cu următorul cuprins:

„Contoarele de clasă de exactitate 0,2 și 0,5 nu trebuie să înregistreze energie fiind alimentate la o tensiune egală cu $1,15 U_n$ și un curent egal cu zero.”

9. La punctul 3.7.1, alineatul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Variația erorilor unui contor ca efect al perturbațiilor de lungă durată trebuie să fie mai mică decât valoarea variației critice indicate în tabelul 3 și tabelul 3*.”

10. După tabelul 3 se introduce un nou tabel, tabelul 3*, cu următorul cuprins:

„Tabelul 3* — Valorile variației critice datorate perturbațiilor de lungă durată la contoare clasa 0,2 și 0,5

Mărime de influență	Valoarea curentului (A)	Factor de putere	Limite de variație a erorii (%) pentru contoare	
			Clasa 0,2	Clasa 0,5
Variație a tensiunii $\pm 10\%$ ^{1) 8)}	$0,05 I_n \leq I \leq I_{max}$ $0,1 I_n \leq I \leq I_{max}$	1 0,5 inductiv	$\pm 0,1$ $\pm 0,2$	$\pm 0,2$ $\pm 0,4$
Variație a frecvenței $\pm 2\%$ ⁸⁾	$0,05 I_n \leq I \leq I_{max}$ $0,1 I_n \leq I \leq I_{max}$	1 0,5 inductiv	$\pm 0,1$ $\pm 0,1$	$\pm 0,2$ $\pm 0,2$
Ordine a fazelor inversată	$0,1 I_n$	1	$\pm 0,05$	$\pm 0,1$
Dezechilibru al tensiunilor ³⁾	I_n	1	$\pm 0,5$	± 1
Tensiune auxiliară $\pm 15\%$ ⁴⁾	$0,01 I_n$	1	$\pm 0,05$	$\pm 0,1$
Componente armonice în circuitele de curent și de tensiune ⁵⁾	$0,5 I_{max}$	1	$\pm 0,4$	$\pm 0,5$
Subarmonici în circuitele de curent ⁵⁾	$0,5 I_n$ ²⁾	1	$\pm 0,6$	$\pm 1,5$
Inducție magnetică continuă de origine exterioară ⁵⁾	I_n	1	± 2	± 2
Inducție magnetică de origine exterioară $0,5 \text{ mT}$ ⁶⁾	I_n	1	$\pm 0,5$	± 1
Câmpuri electromagnetice de RF	I_n	1	± 1	± 2
Funcționarea accesoriilor ⁷⁾	$0,01 I_n$	1	$\pm 0,05$	$\pm 0,1$
Perturbații conduse, induse de câmpuri de radiofrecvență	I_n	1	± 1	± 2
Salve de impulsuri tranzitorii rapide	I_n	1	± 1	± 2
Imunitate la unde oscilatorii amortizate	I_n	1	± 1	± 2

¹⁾ Pentru domeniile de tensiune de la -20% la -10% și de la +10% la +15%, limitele variației erorilor în procente sunt de 3 ori mai mari decât valorile indicate în acest tabel.

Pentru valori mai mici decât $0,8 U_n$, eroarea contorului poate varia între +10% și -100%.

²⁾ Factorul de distorsiune al tensiunii trebuie să fie mai mic decât 1%.

³⁾ Contoarele polifazate cu 3 elemente de măsurare trebuie să măsoare și să înregistreze, în limitele de variație a erorii în procente indicate în acest tabel, dacă sunt întrerupte următoarele faze:

— într-o rețea trifazată cu 4 fire: una sau două faze;

— într-o rețea trifazată cu 3 fire (dacă contorul este proiectat pentru aceasta): una dintre cele 3 faze.

Aceasta acoperă numai întreruperile pe faze, nu și evenimente precum defectarea siguranțelor transformatoarelor.

⁴⁾ Se aplică numai dacă sursa de alimentare auxiliară nu este conectată în interiorul contorului la circuitul de măsurare a tensiunii.

⁵⁾ Pentru condițiile de încercare normativul de referință este SR EN 62053-22 : 2003, pct. 8.2.

⁶⁾ O inducție magnetică de origine exterioară de $0,5 \text{ mT}$, produsă de un curent cu aceeași frecvență cu cea a tensiunii aplicate contorului și în cele mai defavorabile condiții de fază și direcție, nu trebuie să producă o variație a erorii în procente a contorului mai mare decât valorile indicate în acest tabel.

⁷⁾ Un astfel de accesoriu, dacă este situat în interiorul contorului, este alimentat intermitent, de exemplu electromagnetul unui înregistrator cu mai multe tarife. Este de preferat ca legarea la dispozitivul auxiliar să fie marcată pentru a indica modul corect de conectare. Dacă aceste conectări se fac prin intermediul unor conectori tip priză și fișă, aceștia trebuie să fie nereversibili.

Totuși, în absența unor astfel de marcaje sau a conectărilor nereversibile, variațiile erorilor nu trebuie să depășească pe cele indicate în tabelul 3*, dacă încercarea contorului are loc cu conectările care dau cea mai nefavorabilă condiție.

⁸⁾ Curentul de încercare recomandat pentru variația tensiunii și a frecvenței este I_n .

11. **Punctul 3.7.3 se modifică și va avea următorul cuprins:** 3.7.4 și 3.7.5, cu următorul cuprins:

„3.7.3. Pentru proba de supracurent de scurtă durată, valoarea variației critice este de 1,5%.”

„3.7.4. Contoarele de clasă de exactitate 0,2 și 0,5 trebuie să suporte încercarea de autoîncălzire. Variația erorii datorată acestei probe nu va depăși valorile indicate în tabelul 3**.

12. **După punctul 3.7.3 se introduc două noi puncte, punctele**

Tabelul 3** — Variații ale erorii datorate autoîncălzirii

Valoarea curentului (A)	Factor de putere	Limite ale variațiilor erorii pentru contoare (%)	
		Clasa 0,2	Clasa 0,5
I_{max}	1	$\pm 0,1$	$\pm 0,2$
	0,5 ind	$\pm 0,1$	$\pm 0,2$

3.7.5. Consumul de putere activă și aparentă pentru circuitele de tensiune și de curent ale contoarelor de clasa de

exactitate 0,2 și 0,5 trebuie să fie conform cu valorile din tabelul 3***.

Tabelul 3* — Consumul de putere în circuitele contoarelor de clasă 0,2 și 0,5**

	Sursa de alimentare conectată la circuitele de tensiune	Sursa de alimentare neconectată la circuitele de tensiune
Circuit de tensiune	2W și 10 VA	0,5 VA
Circuit de curent	1 VA	1 VA
Sursa auxiliară de alimentare	—	10 VA”

13. **Punctul 3.8.2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„3.8.2. Încercarea rigidității dielectrice se execută cu ajutorul unor instalații specializate și constă în încercarea la tensiunea de impuls și încercarea la tensiune alternativă.”

14. **Punctul 3.9.2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„3.9.2. Pentru contoarele de clasa de exactitate 0,2 și 0,5 coeficientul mediu de temperatură, definit conform 2.14, nu trebuie să depășească valorile din tabelul 6.

Tabelul 6 — Valorile maxime ale coeficientului mediu de temperatură la contoare clasă 0,2 și 0,5

Valoarea curentului I	Factor de putere	Coeficient mediu de temperatură (%/K)	
		Clasa 0,2	Clasa 0,5
0,05 I _n	1	0,01	0,03
0,1 I _n ... I _{max}	1 0,5 ind	0,01 0,02	0,03 0,05
0,2 I _n ... I _{max}	0,5 ind	0,02	0,05”

15. **La punctul 3.14, liniuța nr. 6 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„— curentul nominal și curentul maxim;”.

16. **În tabelul 7, după nr. crt. 19 se introduc două noi rânduri cu nr. crt. 20 și 21, cu următorul cuprins:**

„20	3.7.4/NML 005-05	Variația erorilor ca efect al autoîncălzirii	x	—	—
21	3.7.5/NML 005-05	Verificarea consumurilor de putere	x	—	—”

Art. II. — Unitățile din structura și în subordinea Biroului Român de Metrologie Legală vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Biroului Român de Metrologie Legală,
Fănel Iacobescu

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**pentru modificarea anexei nr. 3a) la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 849/2004 privind aprobarea modelelor de cereri de autorizare pentru activitatea de clasificare a carcaselor, a modelelor formularelor-tip pentru atestatul de clasificator și pentru autorizația de clasificare și a modelelor rapoartelor de clasificare și registrului agențiilor de clasificare**

În baza Referatului Direcției politice de piață în sectorul zootehnic nr. 120.458/2008, având în vedere prevederile art. 7 alin. (2) și (3), ale art. 8 alin. (2) și (3) și ale art. 9 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 267/2004 privind instituirea Sistemului de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine, cu modificările și completările ulterioare,

văzând Adresa nr.42/2008 a Comisiei de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine, prin care se solicită modificarea Raportului de clasificare carcase porcine,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 385/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 3a) la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 849/2004 privind aprobarea modelelor de cereri de autorizare pentru activitatea de clasificare a carcaselor, a modelelor formularelor-tip pentru atestatul de clasificator și pentru autorizația de clasificare și a modelelor rapoartelor de clasificare și registrului agențiilor de clasificare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 1.127 din 30 noiembrie 2004, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin intră în vigoare în 30 de zile de la publicare.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Dacian Cioloș

București, 17 iulie 2008.
Nr. 459.

ANEXĂ
[Anexa nr. 3a) la Ordinul nr. 849/2004]

COMISIA DE CLASIFICARE A CARCASELOR		
Nr. raport clasificare: Săptămâna: Data sosirii: Data abatorizării: Abator: C.U.I./C.N.P.: Cod abator A.N.S.V.S.A.:	Furnizor: C.U.I./C.N.P.: Cod exploatație A.N.S.V.S.A.: Tatuaj lot: Preț negociat:	
Agenția de clasificare:	Numele clasificatorului:	

RAPORT DE CLASIFICARE CARCASE PORCINE

Data:

INFORMAȚII INDIVIDUALE CARCASE						
Nr. sacrificare	Greutate carcasă (kg)	Confiscări veterinare (kg)		Greutate finală carcasă (kg)	Procent carne macră în carcasă	Clasa de calitate a carcasei
		+	-			

Totalizare carcase pe procent

% carne macră	Nr. carcase	Greutate	Preț	Valoare	Penalizare
≤45					
46					
47					
48					
49					
50					
51					
52					
53					
54					
55					
56					
57					
58					
59					
60					
61					
62					
63					
64					
≥65					
TOTAL:					

Clasa	Nr. carcase cu greutatea între 60 și 100 Kg
E	
U	

Carcasele din acest raport au fost clasificate de mine, la abatorul menționat mai sus.
Am folosit metoda, aparatul, serie aparat.....

Carcasele au fost prezentate conform Normelor tehnice de clasificare a carcaselor de porci, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 457/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Prețul negociat pentru nivelul de referință mi-a fost comunicat, în scris, de abator înainte de începerea clasificării.

Semnătura

Ștampila

Procentul mediu de carne: Greutatea medie:.....
Porcii sacrificați au fost *)

*) Se va scrie proveniența porcilor sacrificați astfel:
— cumpărați;
— din producție proprie;
— din prestări de servicii.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

O R D I N

privind aprobarea renunțării la cetățenia română unor persoane

Având în vedere raportul depus în temeiul art. 30 alin. 4 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de Comisia pentru cetățenie, constituită potrivit art. 13 alin. 1 din aceeași lege, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de art. 26 din Legea nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 30 alin. 4 din Legea nr. 21/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare, și al art. 6 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 83/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul justiției emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă cererile de renunțare la cetățenia integrantă din prezentul ordin.

română persoanelor care au obținut promisiunea acordării unei Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al alte cetățenii și care sunt cuprinse în anexa care face parte României, Partea I.

p. Ministrul justiției,
Theodor Cătălin Nicolescu,
secretar de stat

București, 7 iulie 2008.
Nr. 1.862/C.

1. Arne-Dima Alexandra, fiica lui Dima Adrian și Victoria-Maria, născută la data de 17 februarie 1981 în București, România, cu domiciliul actual în România, București, Calea Rahovei nr. 217, bl. 12, sc. 3, et. 2, ap. 72, sectorul 5, cu ultimul domiciliu din România în —. Dosar nr. 427R/2007

2. Anghel Sorin, fiul lui Gheorghe și Elisabeta, născut la data de 25 mai 1964 în localitatea Șanovița, județul Timiș, România, cu domiciliul actual în Austria, 4320 Perg, Ober Pointweg nr. 10, cu ultimul domiciliu din România în Timișoara, Zona Steaua bl. 52, sc. B, et. 3, ap. 13, județul Timiș. Dosar nr. 326R/2007. Copii minori: Anghel Delia Isabella, născută la data de 25 februarie 1996; Anghel Julia Alexandra, născută la data de 3 mai 1993.

3. Berdelea Dănuț, fiul lui Berdelea Neculai și Cornelia, născut la data de 15 iunie 1974 în localitatea Rupea, județul Brașov, România, cu domiciliul actual în Austria, Saint Julienstr. 35/1/6, A-5020 Salzburg, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Rupea, str. Sg. Boieru Nicolae nr. 25, ap. 2, județul Brașov. Dosar nr. 324R/2007

4. Berdelea Monika Melitta, fiica lui Cotaș Viorel și Arz Melitta, născută la data de 2 decembrie 1978 în localitatea Rupea, județul Brașov, România, cu domiciliul actual în Austria, Saint Julienstr. 35/1/6, A-5020 Salzburg, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Rupea, str. Sg. Boieru Nicolae nr. 25, ap. 2, județul Brașov. Dosar nr. 325R/2007

5. Bocioc Ovidiu-Vasile, fiul lui Bocioc Vasile și Aurelia, născut la data de 18 ianuarie 1958 în localitatea Oradea, județul Bihor, România, cu domiciliul actual în Germania, 85614 Kirchseeon, Rathausstr. 6, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Oradea, Str. Bumbacului nr. 22, județul Bihor. Dosar nr. 1.057R/2006

6. Ciurar Daniel, fiul lui Ciurar Ioan și Ciurar Livia, născut la data de 30 decembrie 1981 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, cu domiciliul actual în Austria, Ried Imm Innkrais 4910 Schwimmbadstr. 20. Dosar nr. 15/2008

7. Friedl Adina, fiica lui Fodor Gheorghe și Adela, născută la data de 25 septembrie 1967 în localitatea Stănișești, județul Bacău, România, cu domiciliul actual în Austria, 8413 St. Georgen an der Stiefing, Ragnitz 82, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Bacău, Str. 22 Decembrie nr. 2, sc. A, ap. 20, județul Bacău. Dosar nr. 1.088R/2006

8. Galiger Aranka-Haynal, fiica lui Kovacs Ioan și Rozalia, născută la data de 7 ianuarie 1970 în localitatea Brașov, județul Brașov, România, cu domiciliul actual în Germania, 91126 Schwabach, Wilhelm-Albrecht-str. 2, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Brașov, str. Spătaru Milescu nr. 1, ap. 1, județul Brașov. Dosar nr. 296R/2007

9. Geissler-Cotuți Eva-Ludif, fiica lui Cotuți Tiberiu și Elvira, născută la data de 21 decembrie 1975 în localitatea Baia Mare, județul Maramureș, România, cu domiciliul actual în Austria, 8650 Kindberg, Teichgasse 9/1, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Baia Mare, str. Cuza Vodă nr. 9A, ap. 77, județul Maramureș. Dosar nr. 268R/2007

10. Grapă Gheorghe, fiul lui Grapă Victor și Lydia, născut la data de 1 martie 1962 în localitatea Viștea de Jos, județul Brașov, România, cu domiciliul actual în Germania, 85368 Moosburg a. d. Isar, Am Muhlbachbogen 10 a, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Victoria, Str. Oltului bl. 25, ap. 32, județul Brașov. Dosar nr. 180R/2007

11. Gross-Winter Iren, fiica lui Winter Zoltan și Erzsebet, născută la data de 25 septembrie 1967 în localitatea Sfântu Gheorghe, județul Covasna, România, cu domiciliul actual în Germania, 83313 Siegsdorf, Gamperlmuhlstr. 20, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Sfântu Gheorghe, Str. Nuferilor nr. 2, bl. 11, sc. A, ap. 6, județul Covasna. Dosar nr. 1.384R/2006

12. Ilie Bianca-Maria, fiica lui Ilie Vasile și Rodica-Adriana, născută la data de 9 februarie 1983 în localitatea Sibiu, județul Sibiu, România, cu domiciliul actual în Germania, 78465 Konstanz, Schmidtenbuhlstr. 3, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Sibiu, str. Titu Maiorescu nr. 14, județul Sibiu. Dosar nr. 1.179R/2006

13. Jagodie Adriana-Monica, fiica lui Fer Victor și Georgeta-Niculina, născută la data de 22 ianuarie 1979 în localitatea Mediaș, județul Sibiu, România, cu domiciliul actual în Germania, 91625 Schnellendorf-Unterampfrach, An der Hochstr. 6, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Mediaș, str. Petofi Șandor nr. 1, județul Sibiu. Dosar nr. 1.354R/2006

14. Krump Alina, fiica lui Vlad Vasile și Albina, născută la data de 19 mai 1977 în localitatea Reșița, județul Caraș-Severin, România, cu domiciliul actual în Austria, 8211 Grosspesendorf, Prebendsdorfberg 120, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Reșița, Bd. Republicii nr. 19, sc. 4, ap. 21, județul Caraș-Severin. Dosar nr. 85R/2007

15. Lorenz Rozalia, fiica lui Mocanu Ion și Anghelina, născută la data de 24 iunie 1969 în localitatea Valea Iașului, județul Argeș, România, cu domiciliul actual în Germania, 93170 Bernhardswald, Arberstr. 3a, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Valea Iașului, județul Argeș. Dosar nr. 1.269R/2006

16. Mannai Tibor, fiul lui Mannai Tiberiu și Paraschiva, născut la data de 9 august 1973 în localitatea Sfântu Gheorghe, județul Covasna, România, cu domiciliul actual în Germania, 85356 Freising, Katharina-Geisler-str. 2, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Brașov, str. Grigore Ureche nr. 17, sc. C, ap. 14, județul Brașov. Dosar nr. 108R/2007

17. Mașec Iosif, fiul lui Mașec Francisc și Mașec Maria, născut la data de 26 iulie 1975 în localitatea Moldova Nouă, județul Caraș-Severin, România, cu domiciliul actual în Republica Cehă, 355 44 Kasejovice c.300, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Gârnic nr. 139, județul Caraș-Severin. Dosar nr. 996R/2006. Copii minori: Masec Josef, născut la data de 4 decembrie 1999; Masec Ana, născută la data de 16 ianuarie 1996.

18. Mașec Maria, fiica lui Nedved Iosif și Nedved Maria, născută la data de 31 iulie 1977 în localitatea Moldova Nouă, județul Caraș-Severin, România, cu domiciliul actual în Republica Cehă, 355 44 Kasejovice c.300, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Gârnic nr. 139, județul Caraș-Severin. Dosar nr. 997R/2006

19. Munteanu Cristian-Petru, fiul lui Munteanu Petru și Maria, născut la data de 8 iunie 1979 în localitatea Făgăraș, județul Brașov, România, cu domiciliul actual în Danemarca, 3000 Helsingor, Flynderborgvej 13 A, 1 th, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Făgăraș, str. Vasile Alecsandri bl. 7, sc. D, ap. 5, județul Brașov. Dosar nr. 30/2008

20. Mureșan Cristian-Sorin, fiul lui Mureșan Ioan și Leușcă Irina, născut la data de 9 ianuarie 1971 în localitatea Comloșu Mare, județul Timiș, România, cu domiciliul actual în Austria, 5360 St. Wolfgang im Salzkammergut, Schwarzenbach 69, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Timișoara, str. Liege nr. 11, bl. 120, et. 1, ap. 4, județul Timiș. Dosar nr. 59/2008

21. Nistor Gabriel, fiul lui Nistor Mircea și Puscaș Aurelia, născut la data de 4 septembrie 1971 în localitatea Arad, județul Arad, România, cu domiciliul actual în Austria, Wien, Am Hofgarten 16/1/16, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Arad, aleea Hercule nr. 10, bl. 11, ap. 11, județul Arad. Dosar nr. 38/2008

22. Pelnaș Iosif, fiul lui Pelnaș Iohan și Helena, născut la data de 20 iunie 1967 în localitatea Șopotu Nou, județul Caraș-Severin, România, cu domiciliul actual în Republica Cehă, 400 07 Usti nad Labem, strada Keplerova nr. 719/44, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Bozovici nr. 858, județul Caraș-Severin. Dosar nr. 61/2008

23. Pelnaș Maria, fiica lui Salaba Iosif și Ana, născută la data de 22 iulie 1970 în localitatea Șopotu Nou, județul Caraș-Severin, România, cu domiciliul actual în Republica Cehă, 400 07 Usti nad Labem, strada Keplerova nr. 719/44, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Bozovici nr. 858, județul Caraș-Severin. Dosar nr. 60/2008. Copii minori: Pelnaș Ștefan, născut la data de 28 decembrie 1994; Pelnaș Pavel, născut la data de 17 noiembrie 1998; Pelnaș Andreea, născută la data de 17 noiembrie 1998.

24. Peter Pal, fiul lui Peter Pal și Anna-Maria, născut la data de 5 septembrie 1972 în localitatea Târgu Mureș, județul Mureș, România, cu domiciliul actual în Austria, 1030 Wien, Hollweggasse 32/1/24, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Târgu Mureș, str. Victor Babeș nr. 14, ap. 10, județul Mureș. Dosar nr. 47/2008

25. Poll Domnica, fiica lui Cicio Grigore și Irina, născută la data de 20 ianuarie 1976 în localitatea Negrești-Oaș, județul Satu Mare, România, cu domiciliul actual în Austria, 8665 Langenwang, Hofwiesengasse 18, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Negrești-Oaș, str. Mihai Eminescu nr. 51, județul Satu Mare. Dosar nr. 55/2008. Copii minori: Cicio Petra-Irene, născută la data de 15 martie 1996.

26. Rednic Cristian-Vasile, fiul lui Rednic Vasile și Maria, născut la data de 2 ianuarie 1976 în localitatea Giulești, județul Maramureș, România, cu domiciliul actual în Danemarca, 2200 Kobenhavn N, Rantzausgade 42 C, st., cu ultimul domiciliu din România în localitatea Giulești nr. 381A, județul Maramureș. Dosar nr. 97/2008

27. Rosu Nicolae-Valentin, fiul lui Rosu Ion și Genica, născut la data de 11 februarie 1980 în București, România, cu domiciliul actual în Austria, 4800 Attnang-Puchheim, Wankham 72, cu ultimul domiciliu din România în București, str. Lotrioara nr. 39, bl. V40, sc. 2, et. 7, ap. 89, sectorul 3. Dosar nr. 99R/2007

28. Rusu Lafcadio-Robert, fiul lui Rusu Ioan și Magdalena, născut la data de 15 iunie 1968 în localitatea Galați, județul Galați, România, cu domiciliul actual în Marele Ducat de Luxemburg, L-6196 Eisenborn, Rue de Blaschette nr. 1, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Galați, str. I. C. Frimu nr. 1, bl. D5A, ap. 36, județul Galați. Dosar nr. 1.275R/2006

29. Schweiner Francisc, fiul lui Schweiner Iosif și Ana, născut la data de 20 ianuarie 1951 în localitatea Gârnic, județul Caraș-Severin, România, cu domiciliul actual în Republica Cehă, 351 34 Skalna, str. Sadova nr. 233, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Moldova Nouă, aleea Vasile Alecsandri bl. 25, sc. 3, ap. 5, județul Caraș-Severin. Dosar nr. 40/2008

30. Schweiner Maria, fiica lui Roth Ioan și Ana, născută la data de 19 ianuarie 1961 în localitatea Gârnic, județul Caraș-Severin, România, cu domiciliul actual în Republica Cehă, 35134 Skalna, str. Sadova nr. 233, cu ultimul domiciliu din România, în localitatea Moldova Nouă, aleea Vasile Alecsandri bl. 25, sc. 3, ap. 5, județul Caraș-Severin. Dosar nr. 41/2008

31. Shafik Olga, fiica lui Chernaț Iacov și Chernaț Eleonora, născută la data de 12 aprilie 1977 în localitatea Bălți, Republica Moldova, cu domiciliul actual în Regatul Norvegiei, str. Michelets Vei nr. 16, 1366 Lysaker, Baerum, cu ultimul domiciliu din România în București, str. Alexandru cel Bun nr. 12, bl. T61, sc. 1, ap. 6, sectorul 2. Dosar nr. 338R/2007

32. Svec Elena, fiica lui Mușat Dumitru și Ioana, născută la data de 14 octombrie 1969 în localitatea Vânu Mare, județul Mehedinți, România, cu domiciliul actual în Austria, 1100 Wien, Franz Kocistr. 5/5/11, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Drobeta-Turnu Severin, Aleea Nuferilor nr. 4, bl. R3, sc. B, ap. 3, județul Mehedinți. Dosar nr. 51/2008. Copii minori: Svec Nora Ana Maria, născută la data de 4 septembrie 2006.

33. Szabo Simona-Daniela, fiica lui Șoneriu Ioan și Ligia-Doina, născută la data de 20 septembrie 1963 în localitatea Făgăraș, județul Brașov, România, cu domiciliul actual în Austria, 3100 St. Polten, Ratzersdorfer Hauptstr. 6811/111, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Făgăraș, str. Vasile Alecsandri nr. 14, județul Brașov. Dosar nr. 44/2008

34. Thier Ileana, fiica lui Pop Grigore și Maria, născută la data de 28 octombrie 1972 în localitatea Negrești-Oaș, județul Satu Mare, România, cu domiciliul actual în Austria, 1110 Wien, Simmeringer-Hauptstr. 68/74, 1/10, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Certeze nr. 926/a, județul Satu Mare. Dosar nr. 29/2008. Copii minori: Pop Silvana-Vasilena, născută la data de 31 decembrie 1993.

35. Toth Csilla-Melinda, fiica lui Laszlo Arpad și Maria, născută la data de 16 octombrie 1968 în localitatea Cluj, județul Cluj, România, cu domiciliul actual în Austria, 8200 Gleisdorf, Frohsinnstr. 38e, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Cluj-Napoca, Str. Griviței nr. 10, județul Cluj. Dosar nr. 48/2008

36. Vlad Adrian, fiul lui Vlad Vasile și Albina, născut la data de 3 octombrie 1975 în localitatea Reșița, județul Caraș-Severin, România, cu domiciliul actual în Austria, 8402 Werndorf, Riedweg 1/1, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Reșița, Bd. Republicii nr. 19, sc. 4, ap. 21, județul Caraș-Severin. Dosar nr. 42R/2007

37. William Ana, fiica lui Pintican Ioan și Ana, născută la data de 12 martie 1974 în localitatea Reghin, județul Mureș, România, cu domiciliul actual în Austria, 6020 Innsbruck-Tirol, Philippine-Welser-str. 7, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Copșa Mică, Aleea Salcânilor bl. 25A, ap. 2, județul Sibiu. Dosar nr. 54/2008

38. Wolanka Camelia, fiica lui Mureșan Ambrozie și Popovici Maria, născută la data de 5 noiembrie 1968 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, cu domiciliul actual în Germania, 97421 Schweinfurt, Zehntstr. 7, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Liebling nr. 181, județul Timiș. Dosar nr. 210R/2007

ACTE ALE COMISIEI NAȚIONALE A VALORILOR MOBILIARE

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE

ORDIN

privind aprobarea Regulamentului nr. 6/2008 pentru modificarea Regulamentului Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 16/2005 privind piața secundară a titlurilor de stat organizată ca piață reglementată

În conformitate cu prevederile art. 1, 2 și ale art. 7 alin. (3), (5) și (15) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 514/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât, în ședința din data de 16 iulie 2008, emiterea următorului ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul nr. 6/2008 pentru modificarea Regulamentului Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 16/2005 privind piața secundară a titlurilor de stat organizată ca piață reglementată, aprobat prin Ordinul Comisiei

Naționale a Valorilor Imobiliare nr. 71/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.097 și 1.097 bis din 6 decembrie 2005, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Regulamentul menționat la art. 1 intră în vigoare la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi publicat în Buletinul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare și pe site-ul acesteia (www.cnvmr.ro).

Art. 3. — Direcția reglementare din cadrul Direcției generale autorizare-reglementare, direcția juridică împreună cu Secretariatul general și cu directorul general executiv vor urmări ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Președintele Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare,
Gabriela Anghelache

București, 17 iulie 2008.
Nr. 89.

ANEXĂ

REGULAMENTUL Nr. 6/2008
pentru modificarea Regulamentului Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 16/2005 privind piața secundară a titlurilor de stat organizată ca piață reglementată

Articol unic. — Regulamentul nr. 16/2005 privind piața secundară a titlurilor de stat organizată ca piață reglementată, aprobat prin Ordinul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 71/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.097 și nr. 1.097 bis din 6 decembrie 2005, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 2 va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Piața reglementată în cadrul căreia se tranzacționează titluri de stat funcționează în conformitate cu Regulamentul nr. 2/2006 privind piețele reglementate și sistemele alternative de tranzacționare, aprobat prin Ordinul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 15/2006, cu modificările ulterioare, precum și cu reglementările emise de operatorul de piață care administrează piața reglementată, aprobate de C.N.V.M.”

2. Articolul 5 va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Operațiunile de registru, depozitare, compensare și decontare a tranzacțiilor cu titluri de stat efectuate pe o piață reglementată se realizează de către depozitarul central, autorizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, și ale reglementărilor emise de C.N.V.M., în conformitate cu regulile acestuia.

(2) Operațiunile de registru pentru titlurile de stat se pot realiza și de către alte entități, în baza unui contract/acord privind activitatea de registru, încheiat, în condițiile legii, cu emitentul titlurilor de stat și cu depozitarul central prevăzut la alin. (1).”

3. Articolul 7 se abrogă.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 282827